

**УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Никола Белишки
Кмет на Община Панагюрище

Дата: ... 14.09.2020г.



ПРОТОКОЛ
(съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП)

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 407 от 20.07.2020 г. на Никола Иванов Белишки – Кмет на община Панагюрище за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: „Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и строителство на обект: „Център за работа с деца на улицата" - реконструкция и преустройство на сгради, с идентификатори - 55302.501.4945.1 и 55302.501.4945.2, ул. „Олга Брадистилова“, гр. Панагюрище, по процедура BG16RFOP001-1.039 “Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“- Панагюрище, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ , Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.“, открита с Решение № 32 от 11.06.2020 г. на Кмета на община Панагюрище, с уникален номер в РОП на АОП 00564-2020-0015, в състав:

Председател: Невин Скендер – юрист и икономист, външен експерт

Членове:

1. арх. Никола Бояджиев – старши експерт „АУТТА“, в Общинска администрация - Панагюрище;
2. инж. Таня Чалъкова – главен експерт „ОПЕП“, в Общинска администрация - Панагюрище;

I. Участници в процедурата

До 18:00 часа на 17.07.2020 год. са постъпили 2 броя оферти за участие в „публичното състезание“, а именно:

№ по ред	вх. №, дата, час	Участник
1.	ОПЕП - 1122/ 17.07.2020 год., 11:11 ч.	„КСВ Инженеринг“ ООД
2.	ОПЕП – 1123/ 17.07.2020 год., 12:58 ч.	ДЗЗД „Ана Мария Строй Груп“

II. Предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви:

1. Участник № 2 ДЗЗД „Ана Мария Строй Груп“, с оферта вх. № ОПЕП – 1123/ 17.07.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП

Фактическо основание: След отваряне на офертата комисията установи, че участникът е представил прозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, през които ясно с невъоръжено око се чете предложената цена от участника.

Комисията прави обоснован извод, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, посочени в Раздел 4. Образци и указания за попълването им, т. 4: Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.4 от ППЗОП ценовото предложение се поставя в опаковката в отделен непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Законодателната воля е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците, като цяло. Комисията прави обоснован извод, че в случая се касае до формално нарушение на материалния закон от страна на участника, което от своя страна е съществено, доколкото представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата по смисъла на чл. 47, ал.4 от ППЗОП.

Според правната норма на чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП и Документацията за участие, респективно т. 4 Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от Раздел 4 Образци и указания за попълването им.

2. Участник № 1 „КСВ Инженеринг“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП – 1122/17.07.2020 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирала, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. В представената Строителна програма участникът **не е представил/липсва:** *Описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес, каквото е изискването на възложителя в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, от раздел 4. Образци на документи, както и указания за подготовката им от документацията за участие.*

Предвид изложените констатации, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Строителна програма, която не съответства на изискванията на възложителя за задължително съдържание на същата, тоест не е разработен задължителен компонент от обяснителната записка, а именно: при наличие на **неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес.**

2. В линейният календарен график, участникът е предвидил 10 календарни дни за неблагоприятни климатични условия, които са след почистването на обекта и демонтаж на временното строителство, т.е. по време на предвидените дни строителството е приключило. В случая, възложителят е изискал от участниците да бъдат предвидени, в Линейния календарен график, дни за неблагоприятни климатични условия, като същевременно участниците следва да представят организация на строителната площадка, така че в дните с

неблагоприятни климатични условия да не бъде прекъсван работният процес, т.е. изпълнението на отделни строителни дейности, чиято технология не позволява да бъдат извършвани в такива условия, да бъде заменено с изпълнение на други строителни дейности, които не се влияят от климатичните условия.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, от раздел 4. Образци на документи, както и указания за подготовката им от документацията за участие: Участник, който не представи Обяснителна записка към Техническо предложение или тя **не отговаря на изискванията на Възложителя или отделните части на техническото предложение не съответстват една на друга**, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

3. В представения линеен график **липсва/не е посочен** ден/и за подписване на акт.обр.2а. и акт обр. 15. Констатираното несъответствие от комисията води до противоречие в оферирания срок за изпълнение на строителството в образец № 3 на техническо предложение. В техническото предложение Образец 3 участникът е оферирал „Срок за изпълнение на СМР: 100 календарни дни *от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка - Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. и приключва с подписването на Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа - Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от цитираната Наредба.*“

4. В представения график **липсва/не е посочена** етапността на изпълнението и продължителността в лявата текстова част на всички дейности и поддейности по проектиране и строителство, съгласно Техническата спецификация. **Липсват/не са посочени** ресурсите (човешки и технически), които ще бъдат необходими за изпълнение на обекта.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т. 3 Съдържание на офертите, Папка № 2 оферта, от раздел 4. Образци на документи, както и указания за подготовката им от документацията за участие: Участник, чиито линеен график не съдържа **изискуемите компоненти, или някоя от необходимите дейности**, или показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции, или е със сгрешена технологична последователност, или е налице несъответствие със строителната програма или е налице противоречие с действащата нормативна уредба **се отстранява**.

Пороците, които са допуснати в представената строителна програма и линейния график, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „КСВ Инженеринг“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел IV. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите от документацията за участие.

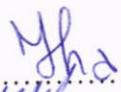
III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

НЯМА

Представените оферти за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин, Комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП да бъде прекратена процедурата.

Настоящият протокол е съставен на 11.09.2020 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, представляват Протокол № 1 от 11.08.2020 год. и Протокол № 2 от 10.09.2020 год.

Председател: .....

Невийн Скендер

Членове:

1. .....

арх. Никола Бояджиев

2. .....

инж. Таня Чалъкова

Настоящият протокол, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 14.09.2020 год.

Предал: .....

- Председател на комисията

Приел: .....

- Възложител

Никола Белишки

Кмет на Община Панагюрище

